



## OTSUS

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Vaidlustusaja number</b>      | 127-26/306506   |
| <b>Otsuse kuupäev</b>            | 08.07.2026  |
| <b>Vaidlustuskomisjoni liige</b> | Ulvi Reimets  |
| <b>Vaidlustus</b>                | DELTA OÜ vaidlustus Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti riigihankes „Tallinna linna imikutele hoolduspakkide ostmine“ (viitenumber 306506) DELTA OÜ pakkumuse tagasi lükkamise ja BNord OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele |
| <b>Menetlusosalised</b>          | Vaidlustaja, DELTA OÜ, esindaja Ilja Ivanov<br>Hankija, Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuamet, esindajad Raimo Saadi ja Berit Rohtjärv<br>Kolmas isik, BNord OÜ, esindaja Kaarel Ajaots  |
| <b>Vaidlustuse läbivaatamine</b> | Kirjalik menetlus   |

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 5 ja § 198 lg 1 alusel

- 1. Rahuldada DELTA OÜ vaidlustus ja tunnistada kehtetuks:**
  - 1) Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti 27.05.2026 käskkirja nr 1.-5/35 p 2 DELTA OÜ pakkumuse tagasi lükkamise kohta;**
  - 2) Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti 27.05.2026 käskkirja nr 1.-5/35 p 4 BNord OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.**
- 2. Mõista Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuametilt DELTA OÜ kasuks välja tasutud riigilõiv 1280 eurot.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 1. 23.04.2026 avaldas Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuamet (edaspidi ka Hankija) riigihangete**

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Tallinna linna imikutele hoolduspakkide ostmine“ (viitenumber 306506) (edaspidi Hange) hanketeate.

2. 08.06.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) DELTA OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, kus taotletakse:

- tunnistada kehtetuks Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti 27.05.2026 käskkirja nr 1.-5/35 p 2, millega lükati tagasi DELTA OÜ pakkumus.
- tunnistada kehtetuks Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuameti 27.05.2026 käskkirja nr 1.-5/35 p 4, millega tunnistati edukaks BNord OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

Vaidlustuskomisjon jättis 09.06.2026 rahuldamata Vaidlustaja taotluse peatada Hange.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 15.06.2026 kirjaga nr 12.2-10/127 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 18.06.2026 ja neile vastamiseks kuni 25.06.2026.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks Hankija.

## **MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED**

4. Vaidlustaja, **DELTA OÜ**, põhjendab taotlusi järgmiselt.

4.1. Hankija on Vaidlustaja pakkumuse tagasi lükanud.

Hankija heitis tootele nr 2 (beebitekk) ette „*sünteesilist tugevat lõhna, mis ärritab hingamisteid juba hindamisel*“.

Toote nr 3 (korduvkasutatav ujumismähe) osas märkis Hankija otsuses järgmist: „*Toode nr 3 korduvkasutatav ujumismähe vastab nõuetele, kuid vöökohas olev õmblus on liiga tugev, mistõttu toode ei ole kasutamisel piisavalt mugav. Lisaks näib kitsas ning sooniva lõikega, vaatluse alusel ei ole võimalik seda kasutada kuni 6 kuusel lapsel.*“

4.2. Tehnilise kirjelduse p-is 2 on sätestatud nõue: „*Vajalikud on suuruse kohandused, näiteks truki-rida ja/või reguleeritav vöö ja elastne reieõmblus*“.

Väljendi „ja/või“ kasutamine tähendab, et pakkuja on õigustatud esitama toote, millel on kas trukkide rida või reguleeritav vöö.

Vaidlustaja ujumismähkmel on elastne nööre koos reguleeritava stopperiga (reguleeritav vöö) ning elastne reieõmblus koos reguleeritava stopperiga. Seega vastab toode täielikult esitatud tehnilistele tingimustele.

Vaidlustaja poolt pakutud ujumismähkme vööümberrõõdu baaskumm on 40 cm (varustatud reguleeritava stopperiga) ning reieümberrõõdu baaskumm on 20 cm (samuti varustatud reguleeritava stopperiga). Kuna tegemist on elastse ja reguleeritava süsteemiga, tagab see täieliku ja mugava kohandatavuse kuni 6-kuustele imikutele (kuni 10 kg), sobitades veatult lapse anatoomiliste mõõtudega.



**5.1.** Hanke alusdokumendi p-i 4.6 kohaselt tuli pakkumusega esitada näidised (toode nr 1 - vannilina koos tikitud logoga, toode nr 2 - tekk, toode nr 3 - korduvkasutatav ujumismähe) enne pakkumuste esitamise tähtaega Hankija aadressile ning näidised pidid vastama tehnilise kirjelduse p-ile 2. Nõue on kajastatud ka vastavustingimuste dokumendis.

Riigihanke komisjon viis läbi pakkumuse ja pakkumuse osana esitatud näidiste vastavuse kontrolli.

## **5.2.** Toode nr 2 - tekk

Vaidlustaja pakkumuses oli toote nr 2 kohta esitatud kirjeldus: *Toode nr 2 – tekk. Pakutava teki suurus on 100 x 100 cm. Tekk on valmistatud pehmest, hingavast ja nahasõbralikust materjalist, mis sobib kasutamiseks beebidel ega tekita nahaärritust. Materjal on sobiv igapäevaseks kasutamiseks ning tagab kasutusmugavuse. Teki servad on tugevdatud, et tagada parem vastupidavus ja vältida hargnemist kasutamise ning pesu käigus. Kasutatud materjalid vastavad kehtivatele ohutusnõuetele ning sobivad kasutamiseks beebidel.*

Riigihanke komisjon tuvastas pakkumuses esitatud näidiste vastavuse kontrollimisel, et Vaidlustaja esitatud toote nr 2 (tekk) näidis oli sünteetilise tugeva lõhnaga (keemiliselt töödeldud lõhn), mis ärritas hingamisteid juba hindamisel, samuti materjali kiud tulevad lahti.

Seega ei vasta tekk ka pakkumuses esitatud kirjeldusele - materjal ei ole sobilik igapäevaseks kasutamiseks kui kiud tulevad lahti ning tekk on sünteetilise tugeva lõhnaga.

**5.2.1.** Vaidlustuses on Vaidlustaja väitnud riigihanke komisjoni tuvastatud puudustele vastu tuues argumentina välja kahe erineva pakkuja puhul puuduse samade sõnadega kirja panemise ja väidetava hankija kohustuse - küsida selgitusi - rikkumise.

Hankija kinnitab, et lauses on sama sõnastust kasutatud just nimelt seetõttu, et mõlemal tootel esinesid samad puudused. Hankija viis pakutud toodete tehnilise kirjelduse tingimustele vastavuse kontrolli läbi nõuetekohaselt. Vaidlustaja väide on alusetu ja ei muuda olematuks Vaidlustaja pakutava toote juures esinevaid puuduseid. Teise pakkuja puhul on Hankija lisanud ka täiendava lause. Võrdse kohtlemise üldpõhimõtet Hankija rikkunud ei ole.

**5.2.2.** Alusdokumentide p 4.7 sätestab Hankija võimaluse küsida pakkumuse sisu kohta selgitusi, mitte kohustuse. Vaidlustaja poolt pakkumuse osana esitatud näidiste osas ei oleks Vaidlustaja ühegi selgitusega saanud kõrvaldada näidise tuvastatud mittevastavust tehnilisele kirjeldusele.

**5.2.3.** Hankija poolse inimliku eksimuse tõttu on jäänud otsuse põhjendustes välja toomata toote nr 2 tehnilisele kirjeldusele vastavuse kontrolli käigus tuvastatud toote vastuolu tehnilise kirjelduse nõudega. Nimelt on Vaidlustaja pakkumuses esitatud tekk lamba-mustriline, mis ei vasta tehnilise kirjelduse p-i 2 seitsmenda tingimuse viimasele lausele, mille kohaselt on mustreid lubatud kasutada ainult ujumismähkme puhul.

Seega ei vasta Vaidlustaja poolt pakkumuses esitatud toode nr 2 riigihanke tehnilises kirjelduses toodud tingimustele ja Vaidlustaja poolt pakkumuses esitatud kirjeldusele.

## **5.3.** Toode nr 3 - korduvkasutatav ujumismähe

**5.3.1.** Vaidlustaja pakkumuses oli toote nr 3 kohta esitatud kirjeldus: *Toode nr 3 - korduvkasutatav ujumismähe. Pakutatav korduvkasutatav ujumismähe on pestav ning mõeldud kasutamiseks imikutel vanuses 0 kuni 6 kuud (kuni 10 kg). Tootel on suuruse kohandamiseks elastsed reieõmblused, mis tagavad mugava istuvuse ja aitavad vähendada lekke riski kasutamise ajal. Ujumismähkme välimine kiht on valmistatud veekindlast materjalist. Sisemine kiht on pehme, nahasõbralik ning sobib vahetuks kokkupuuteks beebi nahaga. Materjal on kiiresti kuivav ning sobib korduvaks kasutamiseks. Toode ei paisu märgatavalt vees. Materjalid ja värvid on sobivad kasutamiseks ka kloriseeritud vees ning värvi lahustumine pesus on minimaalne. Kasutatud materjalid on beebidele ohutud ning vastavad kehtivatele ohutusnõuetele.*

Riigihanke komisjon pakkumuses esitatud näidiste vastavuse kontrollimise tulemused pani Hankija otsusesse kirja järgmiselt: *Toode nr 3 korduvkasutatav ujumismähe vastab nõuetele, kuid vöökohas olev õmblus on liiga tugev, mistõttu toode ei ole kasutamisel piisavalt mugav. Pakkuja ujumismähe näib kitsas ning sooniva lõikega. Pakkuja mähe peaks olema suuremas suuruses, sest vaatluse alusel ei ole võimalik seda kasutada kuni 6 kuusel lapsel.*

Täiendavalt toodi vaidlustatud otsuses välja komisjoni hinnang: *Kuigi kõik nõutud tooted olid olemas, hinnati kasutusmugavust ebapiisavaks. Eelkõige toodi välja mähkme ebapiisav suurus ning liiga tugev vöökohta õmblus, mis vähendab kandmismugavust.*

Hankija möönab, et otsuse põhjendustes esitatud tekst võis olla küsimusi tekitav. Nimelt on Hankijal jäänud lisamata täiend „vastab muus osas nõuetele, kuid...“.

Hankija on seisukohal, et põhjendused, miks pakkumuse kohane toode ei vasta tehnilise kirjelduse tingimustele kasutaja vanuse ja vanusest tuleneva suuruse poolest, on selgelt otsuses välja toodud. Pakutatud toode ei vasta tehnilise kirjelduse p 2 toote 3 teisele tingimusele - soovitatav kasutaja vanus on 0 kuni 6 kuud (kuni 10kg).

**5.3.2.** Pakkumuse kohasel tootel on küll olemas tehnilise kirjelduse p-i 2 toote 3 kolmandas tingimuses nõutud suuruse kohandamise võimalus, kuid arvestades venitamata kujul vöö (Hankija näidise mõõtmisel 38 cm) reie ümbermõõtu (Hankija mõõtmisel nagu ka Vaidlustaja andmete kohaselt 20 cm) ning asjaolu, et stopperiga reguleerimise võimalus võimaldab kohandada vöökohta või reie ümbermõõtu väiksemaks, mitte suuremaks ning vöökohta tugev õmblus ei taga venitamisel kuni 6 kuusele imikule sobivat kasutamismõõdu. Viidatud omadustega toode on kasutamiseks sobiv samade mõõtudega või väiksemale imikule. Seega ei vasta pakkumuse kohane toode nr 3 teete kasutaja vanusest (kuni 6 kuud) tulenevale suurusele (kuni 10 kilo).

Riigihanke komisjon lähtus toodete tehnilise kirjelduse vastavuse kontrollimisel oma kogemustest, sealhulgas ka ühe varasema ämmaemanda kogemusest.

Seda, et viidatud mõõtmega ujumismähe ei sobi kuni 6 kuu vanusele tõendab reieümbermõõdu osas ka Vaidlustaja poolt vaidlustusele lisatud tabel, sest täiendavalt saab stopperiga kohandada pakkumuse kohast ujumismähket kitsamaks.

Seega ei vasta Vaidlustaja poolt pakkumuses esitatud toode nr 3 riigihanke tehnilises kirjelduses toodud tingimustele ja pakkuja poolt pakkumuses esitatud kirjeldusele.

**5.4.** Riigihankega soovib Hankija leida partner eriti tundlikule sihtrühmale (imikutele) kasutamiseks mõeldud toodete tarnimiseks. Seetõttu nägid Hanke tingimused ette just näidiste esitamist, et mitte ainult paberil vaid ka päriselt vastaksid pakujate poolt pakutavad tooted kasutajate vajadustele ja kehtestatud tingimustele. Hankija eesmärk oli tagada võimalus objektiivselt kontrollida pakutavate toodete vastavust lisaks lepingu täitmise käigus ka juba pakkumuse vastavuse kontrolli käigus.

Hankija on oma otsust põhjendanud ja selgesõnaliselt toonud välja pakkumuses esitatud toodete puudused. Hankija tunnistab, et sõnastuse kasutus korduvkasutatava ujumismähkme põhjenduste juures oli ebatäpne, kuid tuvastatud puudused olid välja toodud.

**5.5.** Hankija andis 25.06.2026 teada, et ei nõustu Vaidlustaja 18.06.2026 repliigiga ning on seisukohal, et Vaidlustaja tõlgendab Hankija vastust viisil, mida Hankija kirja ei ole pannud. Hankija on kõik põhjendused esitanud ning jääb nende juurde.

**6.** Kolmas isik, **BNord OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu.

**6.1.** Hanke alusdokumentides oli ette nähtud näidiste esitamise kohustus.

Käesolevas vaidluses on Vaidlustaja muu hulgas seadnud kahtluse alla Hankija poolt näidiste hindamise tulemusel tehtud järeldused. Nende järelduste põhjendatuse hindamine kuulub eelkõige Hankija poolt esitatavate seisukohtade, põhjenduste ja menetlusmaterjalide alusel vaidlustuskomisjoni pädevusse.

**6.2.** Vaidlustuses esitatud väited põhinevad valdavalt Vaidlustaja enda hinnangul tema poolt pakutud toodete omadustele ja vastavusele.

Ainuüksi asjaolu, et Vaidlustaja ei nõustu Hankija hinnanguga, ei ole piisav alus järeldamiseks, et Hankija otsus on õigusvastane.

**6.3.** Kolmandal isikul on tekkinud õigustatud ootus, et Hanke tulemusena tehtud otsused jäävad kehtima, kui nende õigusvastasust ei tuvastata.

Vaidlustuses ei ole esitatud asjaolusid, mis seaksid kahtluse alla BNord OÜ pakkumuse vastavuse või BNord OÜ edukaks tunnistamise õiguspärasuse.

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

**7.** Sissejuhatuseks peab vaidlustuskomisjon vajalikuks selgitada järgmist.

**7.1.** Kaasatud Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse on Vaidlustaja vaidlustanud üksnes seetõttu, et Vaidlustaja arvates on Hankija otsus tema pakkumuse tagasi lükkamise kohta õigusvastane. Hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest lähtuvalt tuleb siis, kui Vaidlustaja pakkumus on õigusvastaselt tagasi lükatud, tunnistada kehtetuks ka Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus.

**7.2.** Hankija on asunud vaidlustusmenetluses täiendama otsuse lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi põhjendusi (uus põhjendus - Vaidlustaja pakkumuses esitatud tekk on lamba-mustriline ja ei vasta tehnilise kirjelduse p-i 2 seitsmenda tingimuse viimasele lausele, mille kohaselt on

mustreid lubatud kasutada ainult ujumismähkme puhul). Vaidlustuskomisjon kontrollib vaidlustatud Hankija 27.05.2026 käskkirjas nr 1.-5/35 p-is 2 tehtud otsuse õiguspärasust ja ei saa lähtuda alles vaidlustusmenetluses esitatud uutest põhjendustest. Vaidlustuskomisjonil puudub veendumus, et Vaidlustaja pakkumust tagasi lükates Hankija sellest uuest põhjendusest lähtus.

**7.3.** RHS § 3 p-i 1 kohaselt hankija tegutseb riigihanke korraldamisel läbipaistvalt, kontrollitavalt ja proportsionaalselt. Mis tähendab antud vaidluse kontekstis seda, et Hankija otsus lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi peab olema eelkõige kontrollitav. St, et otsuse põhjendused peavad olema läbipaistvad, arusaadavad. Üksnes see tagab võimaluse hinnata, kas otsus on tehtud seaduspäraselt ja on õige. Kui otsust ei saa sisuliselt kontrollida või põhjendused puuduvad või on lähtunud millestki, mida pole Hanke alusdokumentides, on see otsus õigusvastane.

## **8. Vaidlustaja pakkumuse tagasi lükkamise otsuse õiguspärasus**

Hankija 27.05.2026 käskkirja nr 1.-5/35 p-is 2 on otsustatud järgmist:

*„Lükkam tagasi pakkuja DELTA OÜ (12958079) esitatud pakkumuse RHS § 114 lg 2 ja riigihanke alusdokumendi punkti 4.8 alusel, kuna see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele riigihanke komisjoni protokollis toodud põhjustel.*

*Riigihanke alusdokumendi punkti 4.6 kohaselt tuleb pakkumusega esitada näidised (toode nr 1 - vannilina koos tikitud logoga, toode nr 2 - tekk, toode nr 3 - korduvkasutatav ujumismähe) enne pakkumuste esitamise tähtaega hankija aadressile ning näidised peavad vastama tehnilise kirjelduse punktile 2.*

*Hankija tuvastas alljärgnevat:*

*Toode nr 2 beebitekk on sünteetilise tugeva lõhnaga, mis ärritas hingamisteid juba hindamisel, samuti materjali kiud tulevad lahti.*

*Hankija tehnilise kirjelduse punktis 2 on järgmised nõuded: 1) materjal on looduslik ja hingav tekstiil (nt puuvill, puuvillane trikootaaz, puuvillane frotee või samaväärne), mis on beebi nahale õrn ja ei tekita ärritust, 2) teki servad on tugevdatud (palistatud või overlokitud), et vältida hargnemist, 3) materjalid peavad vastama kehtivatele ohutusnõuetele ning olema sobivad kasutamiseks beebidel.*

*Toode nr 3 korduvkasutatav ujumismähe vastab nõuetele, kuid vöökohas olev õmblus on liiga tugev, mistõttu toode ei ole kasutamisel piisavalt mugav. Pakkuja ujumismähe näib kitsas ning sooniva lõikega. Pakkuja mähe peaks olema suuremas suuruses, sest vaatluse alusel ei ole võimalik seda kasutada kuni 6 kuusel lapsel.*

*Hankija tehnilise kirjelduse punktis 2 on järgmised nõuded: 1) soovitatav kasutaja vanus on 0 kuni 6 kuud (kuni 10kg), 2) vajalikud on suuruse kohandused, näiteks truki-rida ja/või reguleeritav vöö ja elastne reieõmblus.*

*Komisjoni hinnang:*

*Kuigi kõik nõutud tooted olid olemas, hinnati kasutusmugavust ebapiisavaks. Eelkõige toodi välja mähkme ebapiisav suurus ning liiga tugev vöökohta õmblus, mis vähendab kandmismugavust.*

*RHS § 114 lg 2 ja riigihanke alusdokumendi punkti 4.8 kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtajaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata*

*pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Hankija võib tunnistada pakkumuse vastavaks, kui selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides nimetatud tingimustest.“*

Seega on Hankija toonud välja Vaidlustaja esitatud näidiste hindamisel tuvastatud kaks puudust:

- 1) toode nr 2 beebitekk on sünteetilise tugeva lõhnaga, mis ärritas hingamisteid juba hindamisel, materjali kiud tulevad lahti (tehnilise kirjelduse p 2 - materjal on looduslik ja hingav tekstiil (nt puuvill, puuvillane trikotaaž, puuvillane frotee või samaväärne), mis on beebi nahale õrn ja ei tekita ärritust, teki servad on tugevdatud (palistatud või overlokitud), et vältida hargnemist, materjalid peavad vastama kehtivatele ohutusnõuetele ning olema sobivad kasutamiseks beebidel);
- 2) toode nr 3 korduvkasutatav ujumismähe vastab nõuetele, kuid vöökohas olev õmblus on liiga tugev, mistõttu toode ei ole kasutamisel piisavalt mugav, näib kitsas ning sooniva lõikega, peaks olema suuremas suurus, sest vaatluse alusel ei ole võimalik seda kasutada kuni 6 kuusel lapsel (tehnilise kirjelduse p 2 - soovitatav kasutaja vanus on 0 kuni 6 kuud (kuni 10kg), vajalikud on suuruse kohandused, näiteks truki-rida ja/või reguleeritav vöö ja elastne reieõmblus).

**8.1.** Hankija on 27.05.2026 käskkirja nr 1.-5/35 preambulis viidanud riigihanke komisjoni 27.05.2026 koostatud protokollis tehtud ettepanekutele. Hankija vaidlustuskomisjonile 27.05.2026 komisjoni protokoll ei edastanud, kuid edastas 01.07.2026 e-kirjavahetuse. 26.05.2026 on esitatud e-kiri, millest tuleneb, et kolm isikut (komisjon) on Hankes esitatud näidiseid hinnanud. 28.05.2026 ja 29.05.2026 (st peale 27.05.2026 käskkirja) on nelja isiku poolt allkirjastatud riigihangete registris automaatselt genereeritud vastav protokoll.

Vaidlustaja näidiste (toode nr 2 beebitekk ja toode nr 3 korduvkasutatav ujumismähe) kohta on komisjonil järgmised seisukohad:

*„Toode nr 2*

*Tekk spetsiifilise lõhnaga ja veidi ärritav hingamisteid.*

*Tekk vastab mõõtudele.*

*Toode nr 3*

*Vastab nõuetele, kuid vöökohas olev õmblus on liiga tugev, mistõttu toode ei ole kasutamisel piisavalt mugav.*

*Mähe peaks olema suuremas suurus, sest vaatluse alusel ei ole võimalik seda kasutada kuni 6 kuusel lapsel.“*

Komisjon on esitanud on järgmise hinnangu:

*„Kuigi kõik nõutud tooted olid olemas, hinnati kasutusmugavust ebapiisavaks. Eelkõige toodi välja mähkme ebapiisav suurus ning liiga tugev vöökoha õmblus, mis vähendab kandmismugavust.“*

Kokkuvõtvalt on komisjon Vaidlustaja pakkumuse osas leidnud järgmist:

*„Delta OÜ [---] beebitekk on sünteetilise tugeva lõhnaga, mis ärritas hingamisteid juba hindamisel, samuti materjali kiud tulevad lahti. Delta OÜ ujumismähe näib kitsas ning sooniva lõikega.“*

**8.2.** Hankijal on RHS § 114 lg 2 esimeses lauses sätestatud õigus pakkumus tagasi lükata juhul, kui pakkumus ei vasta vähemalt ühele riigihanke alusdokumendi tingimusele.

Hanke alusdokumendi p-i 4.8. kohaselt *hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtajaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust alusdokumentides esitatud tingimustele. Hankija võib tunnistada pakkumuse vastavaks, kui selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid alusdokumentides nimetatud tingimustest.*

Lahendades vaidlust RHS § 114 lg 2 esimese lause ja Hanke alusdokumendi p-i 4.8. alusel tehtud pakkumuse tagasilükkamise otsuse üle tuleb vaidlustuskomisjonil tuvastada, kas Hanke alusdokumendis on sätestatud tingimused, millele Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamisel tugines ning kui on, siis kas Vaidlustaja pakkumus neile tingimustele vastab.

**8.3.** „Vastavustingimused“ osa NÄIDISTE ESITAMINE kohaselt *pakkumusega tuleb esitada näidised (toode nr 1 vannilina koos tikitud logoga, 2 tekk, 3 korduvkasutatav ujumismähe) enne pakkumuste esitamise tähtaega, [---]. Näidised peavad vastama tehnilise kirjelduse punktile 2.*

Vaidlust pole selles, et Vaidlustaja on nõutud näidised esitanud. Vaidlust pole ka selles, et näidised peavad vastama Lisa 1 Tehniline kirjeldus (edaspidi TK) p-is 2 toodud järgmistele ostetavale asjale kehtestatud miinimum- või maksimumnõuetele, kasutusomadustele, funktsionaalsetele nõuetele:

- *Hoolduspakk koosneb kolmest esemest (vannilina, tekk, korduvkasutatav ujumismähe).*
- *Täitja kasutab imiku hoolduspaki esemete pakendamiseks suletavat ja sangadega riidest kotti (soovitavalt puuvillane või muu looduslik materjal).*
- *Toode nr 1 – vannilina koos tikitud logoga.*
  - *Kapuutsiga vannilina imikutele ja väikelastele, sobiv kasutamiseks pärast vannitamist, ujumist või pesemist. Vannilina on mõeldud lapse kuivatamiseks ja soojas hoidmiseks.*
  - *Vannilina on suurusega 100x100 cm.*
  - *Materjal on vett imav, pehme ja nahasõbralik looduslik tekstiil (nt puuvillane frotee või samaväärne).*
  - *Vannilinal on integreeritud kapuuts.*
  - *Kapuutsi ja servade õmblused peavad olema pehmed ning nahka mitteärritavad.*
  - *Materjalid peavad vastama kehtivatele ohutusnõuetele ning olema sobivad kasutamiseks beebidel.*
  - *Vannilinal on tikitud Tallinna logo. Tikitud logo peab olema vannilina väljapool (välimisel küljel) all paremas nurgas. Suurus 2,5x8 cm (+/- 0,5 cm). Värvikoodi PMS 285 või 90/48/0/0. Info: <https://identiteet.tallinn.ee>*
- *Toode nr 2 – tekk.*
  - *Teki suurus on 100 x 100 cm.*
  - *Materjal on looduslik ja hingav tekstiil (nt puuvill, puuvillane trikootaž, puuvillane frotee või samaväärne), mis on beebi nahale õrn ja ei tekita ärritust.*
  - *Teki servad on tugevdatud (palistatud või overlokitud), et vältida hargnemist.*
  - *Materjalid peavad vastama kehtivatele ohutusnõuetele ning olema sobivad kasutamiseks beebidel.*
- *Toode nr 3 - korduvkasutatav ujumismähe.*

*Toode on pestav.*

  - *Soovitav kasutaja vanus on 0 kuni 6 kuud (kuni 10kg)*
  - *Vajalikud on suuruse kohandused, näiteks truki-rida ja/või reguleeritav vöö ja elastne reieõmblus.*

- Välimise kihi materjal peab olema veekindel (lubatud sünteetiline materjal).
- Sisemine kihi materjal peab olema pehme, nahasõbralik, soovituslikult puuvill/modaal/viskoos vms.
- Toode ei tohi märgatavalt vees paisuda.
- Pärast standardset paigaldust ei tohi esineda tahkete osakeste lekkimist.
- Värvilahustumine pesus ja kloriseeritud vees peab olema minimaalne.
- Materjalid peavad olema beebidele ohutud, nahasõbralikud ning vastama kehtivatele ohutusnõuetele
- Täitja võib tellija eelneval kirjalikul nõusolekul muuta hoolduspaki esemete tooteartikleid, kui mõne eseme uus tooteartikkel on omadustelt ja kvaliteedilt samaväärne või parem, vähemalt sama ühikuhinnaga.
- Tooted peavad olema unisex-värvilahendusega, sobivad kasutamiseks nii poistele kui tüdrukutele. Soovituslikud värvid on neutraalsed ja loodustoonid, sh valge, helehall, antratsiithall, beež, liivatoon, salveiroheline ning sinakashall. Värv peab olema ühtlane, rahulik ja ajatu ning sobima beebi- ja väikelastetoodetele. Eelistatud on toonid, mis ei ole erksad ega soopõhised. Värvilahendus peab säilitama oma tooni ja välimuse ka korduva pesu ning kasutamise järel. Mustreid jms on lubatud kasutada ujumismähke puhul.
- Täitja tagab imiku hoolduspaki esemete nõuetekohase tootemärgistuse (materjal, suurus, hooldusjuhised, tootja jmt).
- Täitja lisab imiku hoolduspaki esemete juurde meeldetuletuse riideesemete pesemiseks enne tarvitamist.

**8.4.** Hankija põhjendus - toode nr 2 beebitekk on sünteetilise tugeva lõhnaga, mis ärritas hingamisteid juba hindamisel, samuti materjali kiud tulevad lahti.

TK p-is 2 on järgmised nõuded:

- 1) materjal on looduslik ja hingav tekstiil (nt puuvill, puuvillane trikotaaž, puuvillane frotee või samaväärne), mis on beebi nahale õrn ja ei tekita ärritust;
- 2) teki servad on tugevdatud (palistatud või overlokitud), et vältida hargnemist;
- 3) materjalid peavad vastama kehtivatele ohutusnõuetele ning olema sobivad kasutamiseks beebidel.

TK kohaselt tuli Hankijal hinnata mh toote nr 2 materjali - materjal peab olema beebi nahale õrn ja ei tohi tekitada ärritust. Hankija põhjendusest saab järeldada, et Hankija on pidanud Vaidlustaja toote nr 2 näidise materjali sünteetiliselt lõhnavaks (vaidlustusmenetluses on Hankija täpsustanud, et tegemist on keemiliselt töödeldud lõhnaga).

Ainuüksi väited, et tegemist on sünteetilise tugeva lõhnaga või keemiliselt töödeldud lõhnaga, ei võimalda vaidlustuskomisjonil veenduda selles, et Hankija on teinud õige järelduse. Lõhna ja selle tekitatava ärrituse tõendamine on problemaatiline, kuid Hankija pidi teadma, et pakkumuse tagasi lükkamise põhjendused peavad olema kontrollitavad. Hankija oleks saanud täpsemalt selgitada seda, milline lõhn on Vaidlustaja toote nr 2 näidisel ja tõendada lõhna esinemist Vaidlustaja toote nr 2 näidise esitamiseega vaidlustuskomisjonile. Seda Hankija ei teinud.

Ka Hankija viide beebiteki näidise materjali kiudude lahti tuleku kohta pole millegagi tõendatud. Vaidlustuskomisjonil puudub võimalus kontrollida seda, mida täpsemalt on Hankija silmas pidanud - kas materjali kiudude lahti tulek tuleneb sellest, et beebiteki näidise servad pole tugevdatud või on Vaidlustaja valinud halva materjali. Nende asjaolude

tõendamine oleks olnud võimalik näiteks fotode abil. Ka seda pole Hankija teinud.

Hankija pole viidanud ühelegi ohutusnõudele, millele Vaidlustaja toote nr 2 näidise materjal ei vasta.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kui Hankija leidis, et Vaidlustaja toote nr 2 näidise materjal ei sobi kasutamiseks beebidele, siis see oleks pidanud olema tõendatud.

**8.5.** Hankija põhjendus - *toode nr 3 korduvkasutatav ujumismähe vastab nõuetele, kuid vöökohas olev õmblus on liiga tugev, mistõttu toode ei ole kasutamisel piisavalt mugav, näib kitsas ning sooniva lõikega, peaks olema suuremas suuruses, sest vaatluse alusel ei ole võimalik seda kasutada kuni 6 kuusel lapsel*

TK p-is 2 on järgmised nõuded:

- 1) soovitatav kasutaja vanus on 0 kuni 6 kuud (kuni 10kg),
- 2) vajalikud on suuruse kohandused, näiteks truki-rida ja/või reguleeritav vöö ja elastne reieõmblus.

Hankija selgituste kohaselt on Vaidlustaja toote nr 3 näidisel küll nõutud suuruse kohandamise võimalus, stopperiga reguleerimise võimalus, kui need võimaldavad kohandada vöökohta või reie ümbermõõtu väiksemaks, mitte suuremaks. Seega on Hankija pidanud Vaidlustaja toote nr 3 näidist liiga väikeseks - seda ei saa kasutada suurem laps (6-kuune laps).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija on Vaidlustaja toote nr 3 näidise hindamisel lähtunud tingimusest, mida TK-s pole.

TK sõnastus *soovitatav kasutaja vanus on 0 kuni 6 kuud (kuni 10 kg)* viitab soovitusele, mitte kohustuslikule nõudele. Soovitatav ei tähenda, et toodet peab saama kasutada vanusevahemikus 0–6 kuud. Kui eesmärk oleks olnud nõuda kasutatavust kogu vahemikus, oleks tulnud nõue sõnastada järgmiselt:

- toode peab olema kasutatav lastele vanuses 0–6 kuud (kuni 10 kg).
- toode peab sobima kasutamiseks alates sünnist kuni 6 kuu vanuseni (kuni 10 kg).

Või siis oleks saanud vanusevahe asemel näha ette suuruse vahemikud.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija sai näidise vastavuse kontrollimisel lähtuda TK-s toodud tingimustest ja ei saanud lähtuda sellest, et toote nr 3 näidis peab olema suuruses, mida peab saab kasutada ka 6-kuune laps.

Hankija ei saa Hanke selles faasis asuda pakkumusele esitama tingimusi, mida Hanke alusdokument ei sisalda (Riigikohus 19.12.2019, 3-19-1464, p 15). Kui tingimust, millele vastavust saaks Hankija pakkumuse puhul kontrollida, Hanke alusdokumendis ei ole, ei saa pakkumust ka tagasi lükata.

**8.6.** Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta ei ole sellisena asjaolusid arvestades läbipaistev ja kontrollitav (vastuolu RHS § 3 p-iga 1 ning § 114 lg 2 esimese lausega) ning tuleb tunnistada kehtetuks.

## **9. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus**

Otsuste järgnevuse põhimõttest lähtuvalt tuleb tunnistada kehtetuks ka Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

## **10. Vaidlustusmenetluse kulud**

Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse täieliku rahuldamisega, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

**10.1.** RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõistmisele vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 1280 eurot. Muid kulusid pole Vaidlustajal olnud.

**10.2.** Hankija ja Kolmanda isiku kulud jäävad nende enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)